|  |  |
| --- | --- |
| **Henvendelse til Forskningsetisk utvalg ved OsloMet - mistanke om vitenskapelig uredelighet. Sendes dekanen/senterleder ved det aktuelle fakultet/senter.**  | Side 1 |
| **1. Hva mistanken gjelder (kryss av det saken gjelder):**Vitenskaplig uredelighet defineres i forskningsetikkloven som *"forfalskning, fabrikkering, plagiering og andre alvorlige brudd på anerkjente forskningsetiske normer som er begått forsettlig eller grovt uaktsomt i planlegging, gjennomføring eller rapportering av forskning*". De fleste brudd med god vitenskapelig praksis er mindre alvorlige enn dette og betegnes da som sjusk, diskutabel praksis, dårlig arbeid, osv. Utvalget behandler ikke slike saker. Det gjelder også ren faglig uenighet. |  |  |  |  |  |  |
|  Forfalskning  |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  Fabrikkering |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  Plagiering |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  Urettmessig angitt forfatterskap |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  Uriktige opplysninger i søknader eller lignende |   |   |   |   |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  Andre alvorlige brudd med god vitenskapelig praksis (beskriv hva): |   |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| **2. Hvem som mistenkes for vitenskapelig uredelighet**  |  |  |  |  |  |  |
| Navn | Stilling | Institusjon/virksomhet |
|   |   |   |
|   |   |   |
|   |   |   |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| **3. I hvilken sammenheng det er mistanke om vitenskapelig uredelighet og i hvilken tidsperiode dette antas å ha skjedd**  |  |
|  Planlegging av forskning |   |   |   |   | Tidsperiode: |   |   |
|  Gjennomføring av forskning |   |   |   |   | Tidsperiode: |   |   |
|  Rapportering av forskning forskningforskningKollegavurdering  |   |   |   |   | Tidsperiode: |   |   |
|  Annet |   |   |   |   | Tidsperiode: |   |   |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| **4. Hvilke vitenskapelige publikasjoner eller andre dokumenter det er mistanke om uredelighet i (opptil 4 listes)** |
|  1. .jfh |
|  2.  |
|  3.  |
|  4.  |
| Er det mistanke om uredelighet i flere publikasjoner og/eller i arbeider som ikke er publisert (angi omfang): |
|   |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| **5. Hvem henvendelsen til Forskningsetisk utvalg kommer fra** |  |  |  |
| Navn | Stilling | Institusjon/virksomhet | Tlf | E-post |
|   |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |
|  Om og hvordan melder(ne) eventuelt er berørt av den påståtte uredeligheten: |
|   |
| Undertegnede har tidligere meldt fra om sin mistanke til (institutt/fakultet/senter/virksomhet, kontaktperson) og når: |
|   |
| Undertegnede er kjent med at de personer som er nevnt ovenfor som mistenkt for uredelighet, de institutter/fakulteter/senter eller virksomheter hvor disse arbeider og eventuelle andre som utvalget måtte finne å være berørt av mistanken eller som utvalget engasjerer til å utrede saken, kan få innsyn i alle sakspapirer fra undertegnede til utvalget. Undertegnede er også innforstått med at alle sakspapirer som er kommet Forskningsetisk utvalg i hende vil bli offentlig tilgjengelige (med mindre det gjelder taushetsplikt) etter at utvalget har ferdigbehandlet saken, i henhold til offentleglova. |
| Akseptert (sett kryss): |   |   |   |   |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Dato: |      |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Signatur(er): |   |   |   |   |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Utfylt og signert skjema med vedlegg sendes til: postmottak@oslomet.no eller direkte til det aktuelle fakultet/senter, Pb 4 St. Olavs plass, 0130 Oslo. Telefoniske henvendelser kan også rettes til Forskningsetisk utvalgs sekretær, telefon 67235534.     |

 Side 2

|  |
| --- |
| **Nærmere beskrivelse av mistanken om vitenskapelig uredelighet (maks én side):** |
|  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Andre personer som kan ha opplysninger i saken:** |  |  |  |  |  |  |  |
| Navn | Stilling | Institusjon | Tlf | E-post |
|   |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |

 Side 3

|  |
| --- |
| **Vedleggsliste** |
| 1.  |
| 2.  |
| 3.  |
| 4.  |
| 5.  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
| Fakultetets/senterets påtegning:Påklagede er gjort kjent med klagen og har fått anledning til å uttale seg: Ja:. |
| Påklagede er gjort kjent med klagen og har fått anledning til å uttale seg: Ja:….. Nei:…… |
|  |
| Saken er løst: , videresendes for behandling: . (Marker med X) |
| Begrunnelse: (Eventuelt eget ark) |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
| Dato: |
|  |
|  |
| Signatur av enten dekan/senterleder |

Ved **plagiering** av tekst vedlegges publikasjoner eller andre dokumenter hvor det er funnet plagiat med avmerking av plagierte områder, samt de publikasjoner eller andre dokumenter det er plagiert fra med angivelse av plagierte avsnitt. Hvis omfanget er stort, kan man ta et utvalg og kort kommentere det øvrige omfanget i beskrivelsen på side 2.

Ved **forfalskning** vedlegges publikasjoner eller andre dokumenter hvor det er mistanke om forfalskning med avmerking/angivelse av antatt forfalskede data og lignende. Begrunnelsen for mistanken gis i beskrivelsen på side 2.

Ved **fabrikkering** vedlegges publikasjoner eller andre dokumenter hvor det er mistanke om fabrikasjon o.a. med avmerking/angivelse av antatt fabrikkerte data og lignende. Begrunnelsen for mistanken gis i beskrivelsen på side 2.

Ved påstand om **urettmessig angitt forfatterskap** vedlegges publikasjoner eller andre dokumenter som dette gjelder. En kort redegjørelse for hvorfor noen av forfatterne urettmessig er angitt som medforfatter eller hvorfor noen urettmessig ikke er tatt med som forfattere angis i beskrivelsen på side 2.

Ved **uriktige opplysninger i søknader** vedlegges søknadene dette gjelder. Begrunnelsen for mistanken gis i beskrivelsen på side 2.

Ved **andre forhold** vedlegges den dokumentasjon som ansees relevant. Forhold som ikke har å gjøre med *alvorlige brudd* på god vitenskapelig praksisskal ikke tas med.

Side 4

**Informasjon om saksgang og offentliggjøring i saker som meldes til Forskningsetisk utvalg**

Med uredelighet menes forfalskning, fabrikkering, plagiering, urettmessig angitt forfatterskap, uriktige opplysninger i søknader eller liknende, og andre alvorlige brudd på anerkjente forskningsetiske normer. Slike brudd kan skje både i planlegging, gjennomføring og rapportering på en måte som villeder om forskningens resultater. Villedningen kan også gjelde hvem som har bidradd til forskningen. Vitenskapelig uredelighet omfatter ikke utilsiktede feil eller faglig uenighet. Denne definisjonen omfatter avvik fra anerkjente forskningsetiske normer i bredere forstand, enn en snevrere definisjon med en strengere avgrensing til fabrikasjon, falsifikasjon og plagiering ville gjort. Det er et viktig moment at brudd på redelighetsnormer må fremstå som villede eller intenderte. Det betyr at så langt det er godtgjort at feil og vridninger er gjort i god tro, kan de ikke uten videre betraktes som normbrudd. Likeledes kan heller ikke fremstillinger som bunner i faglig uenighet og som er resultat av oppriktige vurderingsforskjeller, uten videre betraktes som normbrudd.

Forskningsetisk utvalg behandler særlig forhold som dreier seg om uberettiget forfatterskap, bevisst feilaktig presentasjon og fortolkning av data, manipulering av data, åpenbar plagiering, forfalskninger og fabrikasjon av data.

Ved tvil om et forhold dekkes av Forskningsetisk utvalg sitt saksområde, ta gjerne kontakt med utvalgets leder eller sekretær for drøfting av saken. Som utgangspunkt kan saken søkes løst på institutt- eller fakultet/senternivå, gjennom samtale med instituttleder, de forskningsetiske organ som måtte finnes på fakultet, eller med dekan.

Saker som gjelder uredelighet eller brudd på god vitenskapelig praksis meldes til dekan/senterleder ved det aktuelle fakultet/senter, (jf pkt.2 a i Retningslinjer for Forskningsetisk utvalgs arbeid ved OsloMet).

Saken skal fremlegges skriftlig (fortrinnsvis ved bruk av dette skjemaet side 2 og 3) og bør inneholde en begrunnelse eller en sannsynliggjørelse for at den påståtte uredelighet eller handling i strid med anerkjente forskningsetiske normer har funnet sted. Det skal føres dokumentasjon for at den som klagen gjelder har handlet slik som hevdet, og vedkommende skal selv ha fått anledning til å uttale seg (jf. pkt. 3 i [Retningslinjer for Forskningsetisk utvalgs arbeid ved OsloMet).](https://ansatt.oslomet.no/regler-behandling-enkeltsaker-uredelighet)

Saken fullføres hvis dekan/senterleder, etter en konkret helhetsvurdering på bakgrunn av sakens fakta (påstander og bevis) nedfelt i den skriftlige rapporten, finner at det ikke foreligger en sak med en slik alvorlighetsgrad at den kan anses som vitenskapelig uredelig med hjemmel i forskingsetikkloven § 8 2. ledd.  Saken kan også fullføres i de tilfeller hvor en oversendelse til Forskningsetisk utvalg vil være klart unødvendig, for eksempel hvor innklagede erkjenner uredelighet eller saken er åpenbart grunnløs. En kort rapport om saken utarbeides og sendes til Forskningsetisk utvalg ved sekretær for Forskningsetisk utvalg.

Rektor vurderer, i samråd med sekretær for Forskningsetisk utvalg, om saken har en så lav alvorlighetsgrad at det er tilstrekkelig å sende en orientering til Forskningsetisk utvalg. Vurderes saken å ha en slik alvorlighetsgrad at den bør realitetsbehandles av Forskningsetisk utvalg, forberedes saken for Forskningsetisk utvalg.

Saken forberedes for Forskningsetisk utvalg hvis dekan/senterleder, etter en konkret helhetsvurdering på bakgrunn av sakens fakta (påstander og bevis) nedfelt i den skriftlige rapporten, finner at det foreligger en sak med en slik alvorlighetsgrad at den kan anses som vitenskapelig uredelig med hjemmel i forskningsetikkloven § 8 2. ledd (jf. pkt 4 i Retningslinjer for Forskningsetisk utvalgs arbeid ved OsloMet).

**Saksbehandling i Forskningsetisk utvalg** (jf. pkt. 5 i Retningslinjer for Forskningsetisk utvalgs arbeid ved OsloMet).

Forskningsetiskutvalg er et responderende utvalg, som i enkeltsaker tar stilling til de spørsmål som det får seg forelagt fra vedkommende fakultet/senter. Sakens fakta og problemstillinger skal således være klarlagt under den forutgående fakultetsbehandling. Utvalget avgjør om en mottatt sak skal tas til etterretning, realitetsbehandles eller avvises. Hvis den avvises, skal den sendes tilbake til fakultet/senter via rektor med en begrunnelse for avvisningen.

Finner utvalget at betingelsene for realitetsbehandling er til stede, legges fakultetets utredning og spørsmål til grunn. Dersom nye opplysninger eller anførsler kommer frem etter at utvalget har tatt saken til behandling, skal disse som hovedregel henvises til fakultetet for vurdering først. Ved behov for innhenting av ytterligere materiale, skal dette materialet ordinært innhentes av fakultet/senter og være vurdert av den instansen før oversendelse til utvalget.

Når en sak er ferdigbehandlet, utarbeider utvalget en skriftlig rapport som meddeles angjeldende fakultet/senter og rektor. Rektor avgjør om mottatt sak skal tas til etterretning eller sendes i retur til Forskningsetisk utvalg. Hvis den sendes i retur til utvalget, skal det gis en begrunnelse for dette. Tas saken til etterretning, sendes melding om dette til alle de involverte.

I sak hvor det konkluderes med at innklaget har opptrådt vitenskapelig uredelig, sendes utvalgets vurdering, konklusjon og en oversikt over nødvendig dokumentasjon til innklaget.

Innklaget kan påklage utvalgets uttalelse til Granskingsutvalget (Nasjonalt utvalg for gransking av redelighet i forskning) i de saker hvor det konkluderes med at innklaget har opptrådt vitenskapelig uredelig, jf. forskningsetikkloven § 6 5 ledd.

Kommer ikke Forskningsetisk utvalg eller rektor frem til et vedtak, sendes saken til videre saksbehandling i Granskingsutvalget.

Rektor skal i samråd med dekan/senterleder ved det fakultet/senter som innklagede er tilknyttet, vurdere videre oppfølging, herunder eventuelle arbeidsrettslige reaksjoner.

Enkeltvedtak som treffes av arbeidsgiver på grunnlag av rapporten kan påklages i medhold av forvaltningsloven.

Styret får en årlig rapport om arbeidet i utvalget.

Dokumenter i en sak for Forskningsetisk utvalg kan unntas etter offl. § 24 annet ledd, jf. forskningsetikkloven § 11. Sakens dokumenter vil åpnes for innsyn, når saken er ferdigbehandlet ved OsloMet. Ved åpning for innsyn vil dokumentene sladdes etter gjeldende lov i dialog med partene.