

Rapport om utdanningskvalitet

Fakultet for samfunnsvitenskap

(SAM)

Studieåret 2022-2023

Av Nathalie Hyde-Clarke (prodekan: utdanning)

Rapport om utdanningskvalitet

Fakultet for samfunnsvitenskap (SAM)

Studieåret 2022–2023

Grønn	= tilfredsstillende kvalitet. Gjennomsnittsscore på 3,7 eller mer.
Gul	= middels tilfredsstillende kvalitet. Gjennomsnittsscore på 3-3,6.
Rød	= ikke tilfredsstillende kvalitet. Gjennomsnittsscore på under 3.

Gjennomsnittsscorer for indikatorer/spørsmål ligger i datapakken som sendes hvert fakultet, [ute på nettsidene](#), eller kan hentes fra Tableau eller DBH. Det er ønskelig at man legger inn resultater for flere år (der det er mulig) for å vise en eventuell endring/utvikling.

Beskrivelse av hvordan instituttrapportene har vært behandlet ved fakultetet

Alle emneansvarlige har skrevet emnerapport. Emnerapportene var grunnlaget for studieprogramrapporter. Instituttrapportene er skrevet av instituttledere og har blitt utarbeidet på basis av programrapportene og emnerapportene. Instituttrapportene er diskutert i instituttets ledergruppe og/eller personalmøte.

Handelshøyskolen og Institutt for sosialfag er organisert i faggrupper som er ansvarlige for å levere undervisning til ulike studieprogram. På faggruppemøter er det lagt opp til utdanningsfaglige diskusjoner som omfatter det faglige innholdet i emnene som faggruppen tilbyr, og som også diskuterer ulike pedagogiske virkemidler for å bedre utdanningskvaliteten og læringsutbyttet.

Instituttrapportene legges frem på de enkelte instituttens lærermøter / instituttmøter. Instituttrapportene legges ved som vedlegg til fakultetsrapporten i fakultetsstyret.

Fakultet utdanningsutvalg møtes med jevne mellomrom for å diskutere spørsmål knyttet til kvaliteten på utdanningen, inkludert implementering av tiltak, utdanningsstrategi, opprettelse av emne og endringer i programplanene.

Instituttene på fakultet er:

- Institutt for arkiv-, bibliotek- og informasjonsfag (ABI)
- Handelshøyskolen (HHS)
- Institutt for journalistikk og mediefag (JM)
- Institutt for sosialfag (SF)

Overordnet vurdering av utdanningskvaliteten:

Fargekode: **grønn**

Fakultetet jobber systematisk med utdanningskvalitet og kvalitetskultur. Også i år gir emneevalueringer, studentenes innspill i kontaktutvalgsmøter, Studiebarometeret, Sisteårsstudenten og eksterne evalueringene et godt grunnlag for å vurdere utfordringer. Fagmiljøene har gjennom personalmøter og personalseminar et spesielt fokus på utdanningskvalitet og pedagogikk.

Samlet sett scorer fakultetet godt (grønn). Som det fremgår av utdraget fra instituttrapportene nedenfor, har studieprogrammene klart å identifisere flere av utfordringene og begynt å ta i bruk virkemidler for å forbedre dem.

På fakultetsnivå har vi lagt ned betydelig med tid og energi i å forbedre og utvikle kvalitetsprosessen. Dette har inkludert workshops om roller og ansvar som kvalitetssikrere, policy for delegering i institutter, prosesser og prosedyrer for godkjenning av nye emner, samt arbeid med revidering av emneplaner.

I fakultetets hørings svar til ny forskrift om studier og eksamen ved OsloMet, la vi vekt på behovet for å revidere emneplaner i forkant av hvert semester. Dette har vi fått gjennomslag for, og som gjør at vi kan reagere raskt og effektivt på tilbakemeldinger fra studentene før nytt semester (påfølgende).

Studieadministrasjonen (STU) har laget en *Verktøykasse* i Canvas for alle ansatte. Her finner en brukerveiledninger, prosessbeskrivelser av felles arbeidsoppgaver og hjelp til våre felles digitale verktøy med mere.

Vi har også identifisert et nytt system der vi bedre vil kunne dele emnerapporter med studenter i fremtiden med Canvas som base.

Utdanningsutvalg har brukt tid på hjelpemiddelet *Veiledning for program- og emneplaner ved SAM* og diskutere hvordan den best kan støtte våre ansatte i emnedesignprosessen. Vi tilbød workshops om hvordan man kan inkludere canvas rubrikker i vurdering, og hvordan man best formulerer og bruker arbeidskrav. Vi har registrert bekymringer knyttet til omfang ved ikke-skriftlige innleveringer (f.eks produksjons, podcasts, osv.), og dette er tatt opp med rektor og i andre fora for fremtidig diskusjon på sentralt nivå.

I 2022/23 fortsatte vi å fokusere på gjennomstrømning på MA-nivå. Språkkriteriene ble justert for internasjonale studenter - selv om den negative effekten av de nye skolepengene på inntak utenfor EU har gjort det vanskelig å vurdere om dette har forbedret språkkompetansen til den nye kohorten.

På forespørsel fra dekanene har vi hatt tre fokusgruppemøter med ansatte som underviser i mastermetodikkurs for å se hvordan vi kan forbedre tilbudet på tvers av institutter og programmer. For å adressere masterstudentenes sosiale velvære arrangerte SAM den første *Kløkt masterkonferanse* i april 2023 hvor andre år masterstudenter kunne møtes og dele sine forskningsideer på tvers av programmer og disipliner. Tilbakemeldingene var svært positive, og det var planlagt en universitetsomfattende konferanse i oktober.

De to fakultetsforumene som ble innført i 2021/22, internasjonalisering og EVU, fungerer fortsatt godt. Internasjonalisering var hovedtema for *SAM Utdanningslab* i 2022, og fakultetet arrangerte også den første *SAM EVU Dagen* i april 2023, og inviterte deltakere fra LUI, HV og TKD til å delta i diskusjonen om hvordan vi kan ta EVU videre på universitetsnivå. I tillegg til dette arrangementet har EVU-forumet møttes for å diskutere: ulike modeller av EVU; HkDir finansiering; tilbakemelding fra den nasjonale EVU-konferansen, Trondheim; markedsføring EVU; og universell utforming.

Utdrag fra hovedkilde: instituttrapporter.

Bachelorutdanninger

ABI: Overordnet vurderes utdanningskvaliteten som tilfredsstillende (grønn). Begge bachelorprogrammer er nylig revidert, og nåværende programplaner ble tilbudt første gang i studieåret 2020-2021. Søkertallene er tilfredsstillende, og det er ingen akutte behov for endringer. I henhold til OsloMets kvalitetsrammeverk skal nye studieprogrammer evalueres tre år etter oppstart, som betyr at begge bachelorprogrammer er modne for eksterne evalueringer. Våre

planer er at bachelor i bibliotek- og informasjonsvitenskap evalueres i vårsemesteret 2024, mens bachelor i arkivvitenskap evalueres høsten 2024.

HHS: Den overordnede utdanningskvaliteten på Handelshøyskolens studieprogrammer fremstår som god, selv om det er noe variasjon i de ulike indikatorene som er nærmere diskutert i de individuelle programrapportene. Instituttet jobber aktivt med å tilby studieprogram som er både bærekraftige og i samsvar med arbeidslivets behov. Dette krever kontinuerlig evaluering og tilpasning for å sikre at studentene er godt forberedt på arbeidslivet som venter dem etter endte studier. I ØKAD er det en svak negativ utvikling i perioden 2019-2022. Det er imidlertid viktig å påpeke at den samme utviklingen gjelder for alle ØKAD program i Norge i samme periode. Fra høsten 2023 er den faglige sammensettingen på både den obligatoriske delen av økad-programmet og enkelte av profilene revidert. På BAL er det en generell nedgang i *Tilfredshet* og *Læringsutbytte*. Årsaken til dette er noe uklart, men en forklaring kan være at kullet som fullførte i år fortsatt er berørt av pandemien fordi de startet på studiet høsten 2020. Det er gjort en del justeringer i porteføljen til økonomiemnene på BAL. Endringene effektueres fra og med studieåret 2023-2024. En annen utfordring har vært ubalansen i faglig fordypning mellom en overrepresentasjon av ledelsestematikk og en underrepresentasjon av offentlig politikk og administrasjon. For å rette opp denne ubalansen, er det diskutert tiltak for økt variasjon i bacheloroppgaver og justering av valgmenyporteføljen.

JM: Alle bachelorprogrammene er bærekraftige og tiltrekker seg et tilfredsstillende antall søkere. Det trekkes fram god og relevant undervisning, tett oppfølging, inspirerende forelesere og et godt og trygt læringsmiljø. Det rapporteres om høyt arbeidspress i noen av evalueringene. Ny programplan for BA JOU, med helt ny emneportefølje, er underveis og forventes å være ferdig innen utgangen av 2023. Frafallsproblematikken er fortsatt en utfordring, men det har vært en endring, der vi innværende studieår har hatt vesentlig lavere frafall mellom 1. og 2. semester enn det som har vært tilfelle de tidligere årene. Bachelor i medier og kommunikasjon (BA MOK) tiltrekker seg et økende antall søkere og tilbyr et bredere arbeidsmarked. Vi har nå begynt en diskusjon om å utforske strategiske tiltak for å styrke og utvide BA MOK-programmet ytterligere. Bachelorprogrammet i fotojournalistikk (BA FOTO) er nå fullt bemannet. Den har også nylig gjennomgått en ekstern evaluering. Basert på tilbakemeldingene fra denne evalueringen, er det besluttet å justere balansen mellom teori og praksis i programmet.

SF: Institutt for Sosialfag har to bachelorprogrammer; bachelor i barnevern (BVUH) og bachelor i sosialt arbeid (SOSH). Utdanningskvaliteten på programmene vurderes som gjennomgående god i programrapportene. En utfordring som påpekes er å øke studentenes tilstedeværelse i ikke-obligatorisk undervisning. For at gode tilbud på studiet skal bidra til kvalitet er det en forutsetning at studentene benytter seg av dem. I ny SOSH programplan er det etablert et nytt emne der studentene selv skal ut og samle inn data (feltarbeid), lære mer om forskningsmetode og vitenskapsteori. Dette er i tråd med kravene i de nasjonale forskriftene, men det er krevende og studentene forstår ikke/håndterer så godt den uvissheten feltarbeid medfører. Dette inngår også i instituttets overordnede strategiske satsing på vitenskapelig metode.

Masterutdanninger

ABI: Overordnet tilfredshet på master i bibliotek- og informasjonsvitenskap er 4,1 – en svært god skår som er godt over gjennomsnitt for masterprogrammer både på OsloMet (3,6) og Fakultet for samfunnsvitenskap (3,8). Studieprogrammet ble eksternt evaluert våren 2022. En arbeidsgruppe har fått i oppdrag å utvikle utkast til en ny programplan med frist i desember 2023. Målsettingen er å tilby en ny programplan fra studieåret 2025-2026.

HHS: Master i offentlig administrasjon og styring (MOAS) er et studieprogram i god utvikling, med godt fornøyde studenter. Det er en jobb å gjøre knyttet til informasjonsstrøm og å klargjøre rollen til medvirkning fra studentenes side. Programmet skal evalueres i 2024. Det nyopprettet

masterprogram i entreprenørskap (MENT) er et nytt studieprogram og fagmiljøet driver jevnlig evaluering av programmet i oppstartsfasen. Programmet er i god utvikling, studentene er fornøyde. På erfaringsbasert master i styring og ledelse (MSL) er det svært dyktige studenter på studiet, og nivået (inntakskvaliteten) synes å være stigende. Master i økonomi og administrasjon (MASØA) har god gjennomføringsgrad sammenlignet med nasjonale gjennomsnitt og med OsloMet ellers og gode resultater, selv om andelen som fullfører på normert tid har vært fallende. Programmet har hatt tiltagende kompleksitet på grunn av flere profiler og emner. For å få færre bibetingelser har vi gått over til bare krav om støtteemner ved at studentene må velge minst to emner utenfor hovedprofil, mens det tidligere var krav om at det skulle velges en bestemt støtteprofil. Koordinatorene og veilederne legger vekt på tett oppfølging av studentene i forbindelse med masteroppgaven, noe som er viktig for god gjennomføring.

JM: Programmet er bærekraftig og har nok søkere, med unntak av sakprosa-løpet, der vi sliter litt med rekruttering av studenter. Det har blitt lagt noen nye emner for å styrke emneporteføljen innen medier og kommunikasjon.

SF: Institutt for Sosialfag har ett masterprogram; master i sosialfag med fordypningene sosialt arbeid, familiebehandling, barnevern, barnevernsarbeid (start høst 2023) og International Social Welfare and Health Policy (MIS). Emnerapporter viser gjennomgående at studentene mener at undervisningen er god og at masterprogrammet har engasjerte forelesere. Studentene ser ut til å sette pris på emner hvor det er stor grad av studentaktivitet. Med utgangspunkt i utfordringer med frafall på masteroppgaven, samt innspill fra metodeundervisere på master satte instituttet i 2022 i gang en strategisk satsing på metodeundervisning. Satsingen består delvis av en økning i timeressurs og utvikling av nye pedagogiske tilnærminger (blant annet mer bruk av seminarundervisning), og delvis i en satsing på utvikling av nettbaserte ressurser. Stortinget vedtok å innføre studieavgift for studenter utenfor EU/EØS fra og med høst 2023. Dette får konsekvenser for MIS ettersom det medfører en endret studentgruppe. Før sommeren nedsatte ledergruppen en intern arbeidsgruppe som skal legge frem et forslag til reprofilerings i høst.

Årsstudier

ABI: Årsstudiet i dokumentasjonsforvaltning ble tilbudt første gangen studieåret 2020-2021. Studiekvaliteten anses som god og vi har svært gode søkertall til studieprogrammet, men frafallet er høyt. Det er et fellestrekk ved nettstudier uten studieavgift, men vi ønsker å bli bedre i stand til å kalibrere opptaket.

HHS: Kulturredelse ingen endringer annet enn det som ble diskutert i den siste eksterne evalueringen.

Etter- og videreutdanninger

ABI: For første gang er det skrevet kvalitetsrapporter for videreutdanning i studieåret 2022-2023. Rapporten baserer seg på emneevalueringer, som stort sett er positive. Søkertall og interessen for studieprogrammet er så langt gode, så vi tror vi treffer behov i biblioteksektoren.

HHS: School of Management (SoM) oppgir at de har behov for flere faglige ressurser som kan bidra med inn i EVU. En positiv utvikling er at det er fulle klasser på høstens emner, men to emner for vårsemesteret ble ikke gjennomført på grunn av for få studenter.

JM: Instituttet er i gang med å etablere et EVU-tilbud innen undersøkende datajournalistikk. Dette tilbudet er basert på ulike pågående prosjektarbeider og eksisterende undervisning. Vi er i dialog med EVU-administrasjonen, økonomiavdelingen og eksterne partnerne med mål om oppstart studieåret 2023/2024.

SF: Institutt for Sosialfag har tre etter- og videreutdanninger; Juss i barnevernfaglig arbeid (VJUBO), Vurdering av barnets beste (VVBBO) og Videreutdanning i økonomisk rådgivning (VØRO). Det er veldig god søkning til disse videreutdanningene. Basert på evalueringer så dekker de også et etterspurt behov i praksisfeltet, og er med det svært arbeidslivsrelevant.

Tematisk vurdering av utdanningskvaliteten i bachelor- og masterutdanningene:

Rammekvalitet – Lokaler, utstyr og hjelpemidler

Studentenes tilfredshet med det fysiske læringsmiljøet – Studiebarometeret

Enkeltspørsmål og indeks fra Studiebarometeret – har vært med i 2018, 2019 og 2021.

Indikator		2018	2019	2021	Vurdering
Lokaler for undervisning og øvrig studentarbeid	BA	3,1	3,5	3,7	grønn
	MA	3,1	3,3	3,8	
Utstyr og hjelpemidler i undervisningen	BA	3,4	3,7	3,7	grønn
	MA	3,4	3,6	3,7	
Bibliotek og bibliotekstjenester	BA	4,1	4,2	4,3	grønn
	MA	4,1	4,0	4,1	
INDEKS – Fysisk læringsmiljø	BA	3,5	3,8	3,9	grønn
	MA	3,5	3,7	3,9	

Studentenes tilfredshet med infrastruktur – Sisteårsstudenten

Nye spørsmål i Sisteårsstudenten 2023.

Indikator		2023	Vurdering
Det er god luft og temperatur i undervisningsrommene	BA	2,6	rød
	MA	2,9	
Jeg og mine medstudenter finner et egnet sted å være når vi skal jobbe sammen i gruppe	BA	3,6	grønn
	MA	3,7	
Jeg finner lesesalsplass når jeg trenger det	BA	3,7	grønn

	MA	3,9	grønn
Bruken av digitalt utstyr fungerer godt i undervisningen	BA	3,6	grønn
	MA	3,7	

Oppsummering og vurdering

Det er betryggende å se at studentene generelt sett er fornøyde med muligheten til å finne gode rom for å jobbe selvstendig på campus. Delvis kan dette tilskrives opprettelsen av egne lesesalsplasser ved noen få programmer. Det har vært usikkerhet knyttet til om diskusjonen rundt campus Lillestrøm har tatt ressurser fra Pilestredet, men nyoppussingen av biblioteket i P48 oppleves som et godt tegn.

En større bekymring er de gjentakende negative tilbakemeldingene om luft- og temperaturkvaliteten i forelesningsrom over hele campus. Det ser ut til å være et stort problem i alle bygninger. Problemet har blitt tatt opp gjentatte ganger med BIE, og i enkelte tilfeller har situasjonen blitt noe bedre, mens i andre tilfeller er situasjonen uendret. Dette er definitivt noe universitetet må ta på alvor.

SAM TP-teamet gjør sitt beste for å tildele rom innenfor rimelig avstand fra «hjemmeinstituttet», og saken har vært diskutert flere ganger på sentralt nivå. Utfordringen er i hovedsak at det er stor etterspørsel etter mellomstore til store lokaler, og mye avhenger av hva som er tilgjengelig ved bestilling. En beslutning om å prioritere førsteårsstudentene i år har vist seg effektiv og vil bli videreført.

Utdrag fra hovedkilde: instituttrapporter

ABI: De fleste av indikatorene under *fysisk læringsmiljø* og *infrastruktur* ligger utenfor instituttets kontroll. Vi vil likevel spille inn som vedvarende problemer oppover i kvalitetssystemet:

- Det er dårlig luft og temperatur i undervisningsrommene. Dette er rapportert gjentatte ganger til BIE og i de årlige kvalitetsrapportene. Årets data sier det samme.
- Der er uheldig at undervisningen legges til rom over hele campus. Det slår ikke så veldig ut på indikatorene her, men både studenter og ansatte har gitt tilbakemeldinger om det over flere år. Vi er et lite institutt som holder til i P48. Undervisningen bør i størst mulig grad foregå i det samme bygget. Det sikrer forutsigbar utstyrspark og teknologi i undervisningsrommene, og det vil styrke læringsmiljøet for studentene (se neste seksjon).

HHS: Nesten alle studentene på HHS er svært misfornøyd med enkelte faktorer som gjelder infrastrukturen på campus. Dårlig luftkvalitet og utilstrekkelig ventilasjon påvirker studentenes evne til å konsentrere seg og lære, og utgjør en arbeidsmiljøutfordring for lærerne. Disse utfordringer gjelder ikke spesifikt for instituttet, men på hele campus og det er derfor uklart hvordan dette skal følges opp fremover da dette ligger utenfor instituttets herredømme. Og det er mangel på lademuligheter i undervisningsrommene.

JM: I emnerapportene nevner mange at det er krevende at man ikke har faste rom, men må forflytte seg rundt på campus. Forflytning rundt på campus gir fragmenterte undervisningsdager og fungerer dårlig for studentene. Redaksjonslokalene i 5. etasje P48 er pusset opp med midler fra prosjektet den gode studentopplevelsen (DGS). Instituttet har vært aktive i Campus-spesialromprosjektet, og vært tydelige på at vi trenger de spesialrommene vi har for å opprettholde et godt og relevant læringsmiljø for studentene. I diskusjonene her har det kommet opp forslag om å utvikle en mediehub i P48, der institutt JM, Medieseksjonen og andre institutt som driver med medieproduksjon samles i felles lokaler. Instituttet er svært positiv til en slik idé.

SF: Det er en løpende tilbakemelding fra studentene i emnerapporter at de ikke synes kvaliteten på undervisningsrommene er god nok. Dette rammer i særlig grad undervisning i ulike former for ferdighetstrening. Grupperommene er så små at det ikke blir mulig å tilpasse bl a møblering til den aktiviteten som skal foregå. Dette medfører veldig redusert kvalitet på denne type undervisning. Det er også kommet flere klager på at det er dårlig luft i noen av undervisningsrommene. Undervisningsrom og luftkvalitet kan instituttet i liten grad påvirke. Det meldes til drift og eiendom om rom som fungerer dårlig. Studiebarometeret for 2021 viser at studentene er svært godt fornøyde med biblioteket. Vår opplevelse er at biblioteket har et svært godt tilbud som vi forsøker å få studentene til å nyttiggjøre seg av.

Læringskvalitet - Læringsmiljø og informasjon

Læringsmiljø – Faglig og sosialt miljø

Studentenes opplevelse av faglig og sosialt miljø - Studiebarometeret

Indikator	2020	2021	2022	Vurdering
Tilfredshet med det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet	BA:3,4 MA:3,2	BA:3,1 MA:3,3	BA:3,3 MA:3,8	<i>gul</i>
Tilfredshet med det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet	BA:3,6 MA:3,4	BA:3,3 MA:3,5	BA:3,5 MA:3,8	<i>gul</i>
Tilfredshet med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet	BA:3,4 MA:3,3	BA:3,3 MA:3,3	BA:3,4 MA:3,7	<i>gul</i>
INDEKS – Faglig og sosialt miljø	BA:3,4 MA:3,3	BA:3,2 MA:3,4	BA:3,4 MA:3,7	<i>gul</i>

Studentenes opplevelse av faglig og sosialt miljø – Sisteårstudenten (frivillig)

Indikator	2020	2021	2022	Vurdering
Hvor fornøyd er du med det sosiale miljøet blant studentene?	-	-	BA:3,2 MA:2,9	<i>gul</i>
Hvor fornøyd er du med det faglige miljøet blant studentene?	-	-	BA:3,4 MA:3,1	<i>gul</i>

Oppsummering og vurdering

I 2022/23 er det arbeidet med å gjeninnføre studentmentorordningen som viste seg å være vellykket under pandemien. Siden KD-midler ikke lenger er tilgjengelig, fikk initiativet støtte fra prorektor for utdanning. Tiltaket har vært av blandet suksess da færre studenter er villige til å være mentorer på grunn av andre arbeidsforpliktelser, men når det er mentorer på plass ser de ut til å være godt utnyttet. Det mest suksessrike programmet er i HHS hvor det er et etablert studiekameratprogram gjennom mange år.

På institusjonsnivå er det iverksatt ytterligere innsats for å revitalisere de lokale studentorganisasjoner, inkludert tilleggsfinansiering fra instituttbudsjetter.

I 2023 introduserte fakultetet *Kløkt* masterkonferanse for andreårs mastersstudenter. Hensikten var å ha et felles forum for å møtes og dele egen forskning. Konferansen hadde 37 deltakere fra åtte MA-programmer (på tvers av alle fire fakultetene), og har fått svært positive tilbakemeldinger og vil bli videreført inn i neste akademisk året.

En av de største utfordringene rundt studentaktiviteter på fakultetsnivå har vært mangelen på en hensiktsmessig kommunikasjonskanal mellom Studentenes fakultetsråd (SFR) og studentmassen. Dette har ført til svært lav deltakelse på organiserte arrangementer. Fakultetsledelsen samarbeider med SFR for å løse dette. Den er også tatt opp på sentralt nivå av Studentparlamentet (SP) da den berører alle fakulteter.

Utdrag fra hovedkilde: instituttrapporter

ABI: Felles for studieprogrammene er at vi har en heterogen studentgruppe med høy gjennomsnittsalder. Det betyr at de yngste og de eldste er i helt forskjellige livsfaser og lever ulike liv med ulike sosiale og faglige behov. Heltidsstudentene ønsker et mer aktivt studentmiljø på campus, mens deltidsstudentene vil gjøre mest mulig hjemmefra for å kunne kombinere studier med jobb. Det er samtidig litt skuffende at studentene gir såpass lunkne tilbakemeldinger på sosialt og faglig miljø. Høsten 2022 ble det gitt ekstraordinære bevilgninger fra departementet for å gjenoppbygge et godt læringsmiljø på campus. Vi hadde en aktiv linjeforening Alexandria som fikk 30.000 kroner til arrangementer, og vi ansatte studentassistenter drillert i PAL (*peer assisted learning*) fra Studiesenteret på UB OsloMet med spesielt ansvar for å arrangere kollokvier for førsteårsstudentene.

HHS: Det er stor variasjon i studentenes opplevelse av eget læringsmiljø både blant studenter på samme studieprogrammer og på tvers av programmene. Et tiltak for å skape et sosialt trygt læringsmiljø er ordningen med studievenn som er rettet mot førsteårsstudenten. Det bør vurderes om det kan være tiltak som forbedrer studentenes opplevde kontakt med faglige ansatte. Årsaken til forbedringen kan skyldes at det har vært et løft i studentenes sosiale og faglige miljø gjennom en mer aktiv studentforening (SOAS) og gode tillitsvalgte som er gode bindeledd mellom studentene og forelesere/koordinator. Et viktig tiltak framover bør være å fortsette å støtte SOAS med faglige ressurser ved å stille til paneldebatter og andre faglige arrangementer, i tillegg til noe økonomisk støtte om mulig.

JM: Oppgraderingen av de fysiske lokalene i 5. etasje i P48, er et viktig tiltak for det psykososiale miljøet på studiet. På bachelorprogrammene har studentene også linjeforeninger som har vært mer aktive enn tidligere.

SF: Dette er kullet som startet i 2019, og var i sitt andre semester i da nedstengingen grunnet korona. De har i liten grad forholdt seg fysisk til OM og til lærer. Det kommer fortsatt en del henvendelser knyttet til mulighet for å delta digitalt. Dette er gradvis strammet inn, da vi vurderer det som avgjørende for studentmiljøet og læringen at studentene er til stede. Det er likevel varierende grad av oppmøte på undervisning som ikke er obligatorisk. Det er delte meninger knyttet til om mer av undervisningen skal gjøres obligatorisk for å øke tilstedeværelsen. Det rapporteres i emneevalueringer om at i emner med gruppeundervisning (slik som i ferdighetstrening) setter studentene pris på å være del av en mindre gruppe og kontakten med lærer. Linjeforeningen Sosiale studenter, som blant annet arrangerte fadderuke i 2018 og 2019, har ligget brakk siden korona. En student har tatt initiativ til å puste liv i linjeforeningen i høst. Det er nå opprettet en Facebook-side hvor det vil komme informasjon om sosiale arrangementer. Her har studentene som ønsker det en mulighet til å møtes på tvers av studieretningene. Vi er glade

for at linjeforeningen nå har gjenoppstått, og håper på sikt at studentene vil oppleve at læringsmiljøet blir bedre.

Læringsmiljø – Informasjon

Enkeltspørsmål fra henholdsvis Studiebarometeret og Sisteårsstudenten (nytt i 2022).

Studentenes tilfredshet med informasjon - Studiebarometeret

Indikator	2020	2021	2022	Vurdering
Tilfredshet med tilgjengelighet på informasjon om studieprogrammet	BA:3,5 MA:3,4	BA:3,7 MA:3,7	BA:3,6 MA:3,8	grønn
Tilfredshet med kvaliteten på informasjonen om studieprogrammet	BA:3,5 MA:3,3	BA:3,6 MA:3,7	3,5 MA:3,8	gul
Tilfredshet med den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet (timeplan, studieplan etc)	BA:3,2 MA:3,1	BA:3,3 MA:3,4	BA:3,2 MA:3,5	gul

Studentenes tilfredshet med informasjon - Sisteårsstudenten

Indikator	2022	2023	Vurdering
Det er lett å finne informasjonen jeg trenger i Canvas	BA:3,6 MA:3,7	BA:3,7 MA:3,9	grønn
Det er lett å finne informasjonen jeg trenger på student.oslomet.no	BA:3,3 MA:3,5	BA:3,5 MA:3,6	gul
Det er godt samsvar mellom informasjon fra undervisere og administrasjon	BA:3,0 MA:3,6	BA:3,0 MA:3,6	gul

Oppsummering og vurdering

Mens studentene generelt sett er fornøyde med informasjonen de får om emner, er det fortsatt utfordringer med å formidle resultatene av emneevalueringene til studentene, dvs. emnerapportene. De fleste institutter deler informasjon med tillitsvalgte, men mangel på et felles arkiv gjør at informasjon ikke deles mellom årskullene. Dette fører til en oppfatning blant studentene om at deres tilbakemeldinger ikke har den innvirkningen de burde ha. Fakultetet har foreslått et nytt system som åpner for deling av rapportene via Canvas. Det diskuteres nå på sentralt nivå om det kan være en vei for alle fakulteter i fremtiden. Planen er å ha et operativt system senest i 2024.

Utdrag fra hovedkilde: instituttrapporter.

ABI: Vi betrakter resultatet på indikatorene for informasjon om studieprogrammet som tilfredsstillende. Vi gjennomfører altså tiltak her med mål om å øke kompetanse og bevissthet om

Canvas-organisering. Selv om studentene ber om total standardisering, vil vi opprettholde undervisernes mulighet til å ta gode individuelle valg.

HHS: Studentenes tilfredshet med informasjon varierer noe blant studieprogrammene. På BAL er studentene fornøyd med både tilgjengeligheten og kvaliteten på den informasjonen de fikk om studieprogrammet, men de er ikke fornøyd med den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet. Det er vanskelig å vurdere hvilke sider av de administrative rammene som studentene er misfornøyd med og hvorfor BAL-studentene er mindre fornøyd enn andre, men siden timeplan og studieplan konkretiseres i spørsmålet så er det nærliggende å tro at misnøyen knytter seg til disse. Det er særlig Canvas som fungerer godt som plattform for kommunikasjon.

JM: Vi skårer dårlig på informasjon. Dette strekker seg fra utilstrekkelig standardisering i Canvas, til emneansvarliges varierende måte å bruke detaljerte timeplaner i TP på. Det er også en del utfordringer med universitetets nettsider, som mange studenter finner vanskelige å navigere.

SF: Det er siden fjorårets rapport vært jobbet med strukturen i canvas, og også det å dele med studentene hvordan undervisningen er lagt opp slik at de forstår den pedagogiske tenkningen bak. Av noen emneevalueringer fremgår det at de studentene som deltar i forelesninger rapporterer om at de finner informasjonen de trenger. Det bør jobbes med samsvar mellom informasjon fra undervisere og administrasjonen. Dette er søkt løst ved seminarer mellom STU og SF, med fokus på gode samhandlingsrutiner.

Læringsmiljø – Medvirkning

Studentenes opplevelse av medvirkning - Studiebarometeret

Indikator	2020	2021	2022	Vurdering
Studentene har mulighet for å gi innspill på innhold og opplegg i studieprogrammet	BA:3,1 MA:3,0	BA:2,9 MA:3,0	BA:2,9 MA:3,0	rød

Vurdering og analyse

Det er tydelig at studentenes opplevelse av medvirkning på alle nivåer er svak og dette må bli et kjernefokus i årene som kommer. Det må legges til rette for å stimulere flere studenter til å delta i viktige prosesser som studiebarometeret og i diskusjon gjennom emneevalueringer. Mens tillitsvalgte er valgt inn i alle utdanningene, kan de se ut som om de er aktive i varierende grad, så det bør satses mer på mer regelmessig inkludering i institutt- og fakultetsrutiner og praksis. Spesielt bekymringsfullt er det på SFR-nivå, der møtedeltakelsen er svært svak på viktige møter.

Utdrag fra hovedkilde: instituttrapporter

ABI: Vi kan dokumentere at vi følger opp Studentparlamentets oppfordring til valg av tillitsvalgte i begynnelsen av studieåret, og mange av dem har deltatt på tillitsvalgtkonferansen i september. Inntrykket er at vårt institutt er bedre representert der enn de andre instituttene på fakultetet. Alle studieprogrammer arrangerer kontaktutvalgsmøter hvert semester der de tillitsvalgte kan melde inn saker på forhånd. Erfaringen er at få saker kommer opp.

HHS: Studentenes scorer lavt på opplevelse av medvirkning de fleste utdanningene.

JM: De faste møtene med studentenes tillitsvalgte fungerer godt, og er en effektiv plattform for dialog mellom instituttledelsen og studentene.

SF: Studentenes viktigste arena for medvirkning er gjennom emneevalueringene. Det er en gjennomgående utfordring at så få studenter svarer på disse, at det er utfordrende å trekke noe særlig sikker kunnskap ut av dem. Dette tematiseres på dialogmøte med tillitsvalgte H23.

Tematisk vurdering av utdanningskvaliteten i forskerutdanningene:

Utdrag fra hovedkilde: programrapporter

Vurdering og analyse

Ph.d.-programmet i samfunnsvitenskap (PHDS) ble opprettet ved vedtak i Universitetsstyret i juni 2021. Fakultet for samfunnsvitenskap hadde tidligere to separate ph.d.-program; *ph.d.-programmet i sosialt arbeid og sosialpolitikk (SASP)* og *ph.d.-programmet i bibliotek- og informasjonsvitenskap (IBA)*. Disse to programmene er nå gått inn som egne studieretninger i det fakultetsovergripende studieprogrammet i samfunnsvitenskap, i tillegg til de to nye studieretningene i *journalistikk og mediefag (JMF)*, samt *virksomhetsledelse, innovasjon og samfunnsstyring (BIG)*.

Nøkkeltall og generelt om utviklingen*

	2020	2021	2022
Totalt antall kandidater på programmet (FS)	68	78	80
Antall nye kandidater tatt opp på programmet (FS)	13	19	10
Antall avlagte doktorgrader (styringsportalen)	1	15	11
Andel kandidater som har fullført innen 6 år (FS)	80%	69%	60%
Brutto gjennomføringstid (FS)	4,87	4,8	4,46
Netto gjennomføringstid (FS)	4,87	3,44	3,55

*Nøkkeltall rapporteres pr kalenderår

Det fakultetsdekkende programmet med fire studieretninger er fortsatt i en etableringsfase hvor rutiner, arbeidsformer og oppbygging av studieportefølje står sentralt. De fire SAM-instituttene er organisert noe ulikt med henhold til hvem som har personalansvar for egne ansatte stipendiater. Det er et felles ansvar og interesse i de fire instituttene at ph.d.-programmet får en god forankring på fakultet. Prodekan for utdanning er leder for doktorgradsutvalget. Et programleder-nettverk er etablert, som igjen har tett kontakt med ph.d.-administrasjonen i utviklingen av det nye programmet. Programledernes posisjon og samarbeid har ytterligere blitt styrket ved at de har fått fast plass i fakultetets doktorgradsutvalg.

Det er god søknad til programmet. I studieåret 2022-2023 har 13 kandidater startet opp i programmet, mens 12 har disputert. Våren 2023 fikk SAM-programmet fire kandidater med offentlig sektor stipend av totalt 21 stipender som ble innvilget nasjonalt av denne type stipender. Programmet har relativt få KD-finansierte stipendstillinger og dermed vil både kandidater fra SVA og kandidater i offentlig stipend-ordningen være med på å styrke rekrutteringsgrunnlaget betraktelig. Det er en positiv utvikling at alle de fire studieretningene nå har en kohort bestående av minst ti-tolv ph.d.-kandidater.

Informasjon og infrastruktur

En meget høy andel av SAMs kandidater er veldig fornøyd eller ganske fornøyd med infrastrukturen. Det har også vært en gradvis positiv utvikling fra 2019. Infrastruktur omfatter her

kontorfasiliteter, laboratorier, IKT-støtte, bibliotekstjenester, administrativ støtte, informasjon om program og kurs, samt informasjon om praktiske spørsmål.

De aller fleste på SAM oppgir at de er kjent med den administrative støtten knyttet til ph.d.-programmet. De er noe mindre kjent med den administrative støtten knyttet til ph.d.-emnene. Vi vet også at bruk av Canvas har vært litt krevende, med oppretting av brukerkonto og tilgang, især for våre ikke-ansatte kandidater. Er kandidatene vant med Canvas fra tidligere er det selvsagt enklere, men for en del er dette et nytt system. Ikke alle emneansvarlige har vært like aktive i å bruke Canvas, men vi ser at det nå blir mer vanlig og tas oftere i bruk for ph.d.-emnene. Når det gjelder skriving og publisering av avhandlingen oppgir kun rundt halvparten av kandidatene at de kjenner til støtten rundt dette.

SAM- kandidatene skiller seg her noe ut fra OsloMet ved at de rangerer programmets egne nettsider og OsloMet sine nettsider relativt høyt som kilde til informasjon, ganske tett etter andre ph.d.-kandidater og ph.d.-administrasjonen. Her har det vært en positiv utvikling på SAM de siste tre - fire årene, noe som vi håper vil fortsette å forbedre seg.

De aller fleste er veldig godt fornøyd med hjelpen de får til å søke opp litteratur. Når det gjelder kurser og workshops i regi av universitetsbiblioteket har alle som har deltatt fra SAM vært veldig eller ganske fornøyd. Den laveste skåren får support når det gjelder data management og hjelp til publisering i open access tidsskrifter. Når det gjelder datahåndteringsplan bør vi bli enda mer tydelige og henvise til OsloMet sine nettsider, og også i bistå i den grad kandidatene strever med å sette dette opp.

Kandidatenes faglige og psykososiale miljø

Det psyko-sosiale miljøet ved programmet er godt for flertallet, noe som fremkommer av både OsloMets surveyundersøkelse og framdriftsrapportene. Begge undersøkelser viste at 2/3 av respondentene opplever at det psykososiale miljøet er meget godt, og at de er godt eller meget godt integrert i det faglige og sosiale miljøet.

Både kandidatundersøkelsen og framdriftsrapportene viser at de fleste kandidatene føler seg meget godt eller godt integrerte i forskergrupper og faggruppene. Disse gruppene ses som spesielt viktige av kandidatene for den faglige integreringen, for mange er det også viktig for det sosiale miljøet. Å sikre god integrering i faggrupper og forskningsgrupper har hatt stort fokus på instituttene de siste årene og flere forskjellige tiltak er satt i verk for å sikre aktiv og god deltakelse fra kandidatene.

På kandidatnivå har det blitt gjennomført flere vitenskapelige faglunsjer for alle kandidatene. Dette er med på å styrke fellesskapsfølelsen og kjennskapen til programmet som helhet og bidrar til det sosiale og faglige miljøet ved programmet.

Veiledning

Alle veiledere knyttet til programmet er kvalifiserte med doktorgrad og tilknyttet en høyere utdanningsinstitusjon. De fleste kandidater har en hovedveileder og en medveileder. Noen har flere enn én medveileder, mens noen få kun har en hovedveileder. Doktorgradsutvalget (DGU) har i løpet av året fokusert på at alle kandidater normalt skal ha minst to veiledere. Dersom medveileder ikke utnevnes ved opptak, bør en medveileder oppnevnes innen de tre første månedene i programmet.

Programmet har som mål at alle ph.d.-veiledere skal ha gjennomført et veilederkurs med særlig fokus på det å veilede ph.d.-kandidater. Av våre hovedveiledere har 80% av veilederne gjennomført et slikt kurs, enten ved OsloMet eller andre steder.

Utfra surveyundersøkelsen er 96 % fornøyd med hvor ofte de får veiledning. Hyppigheten på veiledningen varierer, men i vanligvis får de veiledning 1 eller 2 ganger i måneden.

Evaluering av gjennomstrømning og frafall på programmet

Nettotiden for gjennomføring i 2022 var 3,5 år, mens medianen er 3,3 år. Den er gått noe opp fra 2021, hvor det også var flere disputaser. På SAM har kun 60% fullført innen seks år i kalenderåret 2022. Det vil si at kun 60 % av de som startet opp i 2016 har fullført innen utgangen av 2022. Her ligger SAM under OsloMet-snittet som er på 72%. Snittet i UH sektorer er 67%. Hovedgrunnen til forsinkelsene, som mange melder ifra om i sine framdriftsrapporter, er sykdom og korona. Neste år ser vi at gjennomføringen forbedres, ettersom andel gjennomførte på seks år da vil være på 71% i 2023.

ANNET

Forskningsetikk

Utfra surveyundersøkelsen oppgir 56 % av kandidaten at de har gjennomført et kurs i forskningsetikk i eller utenfor OsloMet. 20% oppgir at de får opplæring i forskningsetikk gjennom sine veiledere. Likefullt oppgir kun 1/3 at opplæringen er tilstrekkelig. Ph.d.-programmet i samfunnsvitenskap har nå vedtatt at forskningsetikk blir en obligatorisk del av opplæringsdelen med 5 studiepoeng fra og med våren 2023.

Andre forhold av betydning for kvaliteten på fakultetets studieportefølje:

1. Språkerdigheter

Flere ansatte har tatt opp bekymringer om-norske språkkompetanse til studenter fra minoritetsgrupper i fakultetsmøte og instituttrapportene. Det er opprettet en fokusgruppe på fakultetet for å dele erfaringer og foreslå hvilke støttemekanismer som kan brukes i fremtiden. Diskusjonen tas også på sentralt nivå.

Utdrag fra SF: De siste to årene har vi erfart at noen studenter kommer inn med full studiekompetanse til tross for at de i svært liten grad forstår eller selv kan formidle seg på norsk. Vi er blitt gjort kjent med at det er etablert et tilbud som heter «Norsk kort botid» som gir full studiekompetanse. Nivået her ligger lavere, naturlig nok gitt kort oppholdstid, enn det som tidligere var norsk som 2. språk. Dette er en utfordring for disse studentene, og vi har opplevd et meget stort frafall blant studenter med svake norskferdigheter. Dette er en utfordring som OsloMet sentralt bør jobbe med, både ut mot departementet og evt om tiltak skal iverksettes på universitetet.

2. Akademisk dugnad

I 2022/23 har fakultetet oppmuntret ansatte til å delta i en akademisk dugnad for å støtte språkopplæring blant flyktninger.

3. Holmlia

I 2022/2023 åpnet fakultetet nye lokaler i Holmlia for rekruttering og for å stimulere til forsknings- og utdanningssamarbeid med minoritetsgrupper i Søndre Nordstrand. Vi vil fortsette å satse på mange ulike aktiviteter de neste fire årene. Det første året gjorde SAM følgende:

ABI: En student fra biblioteksutdanningen i praksis.

JM: Alle fotojournaliststudenter hadde to dagers workshop i april.

SF: Det var minipraksis på 8 aktivitetsskoler i bydel Søndre Nordstrand oktober 2022. Det ble gjennomført streetdance på Holmlia der studenter ga tilbud til lokalbefolkning. Videre ble det

gjennomført feltarbeid i bydelen av bachelorstudenter og erasmusstudenter på emnet SOS 2160 Kunnskapsutvikling i sosialt arbeid og LOCUS (Erasmus+). Nattergalen har hatt aktiviteter i bydelen (mentor/barn/unge) det vil si at studenter på barnevern/sosialt arbeid er mentorer for barn og unge.

Tilfredsstilles alle [krav i studiekvalitets- og studietilsynsforskriften](#) for alle studieprogrammer?

Ja

Tiltak

Tidligere gjennomførte tiltak på fakultetsnivå og effekten av disse:

- 1. Forbedring av prosessene for utdanningskvalitet: workshops for ansatte, og bedre forståelse av roller, ansvar og praksis**
 - a. Arrangerte flere workshops i 2022/23: arbeidskrav; canvas rubrikker; kvalitet processor; EpN.
- 2. Alternative vurderingsformer (Pilot: flytte kostnader fra eksamen til undervisning)**
 - a. Diskutert i workshop om arbeidskrav, men stoppet opp på grunn av bekymring for ChatGPT.
- 3. Undersøke BA frafall**
 - a. Data som deles med institutter for diskusjon på instituttnivå. Enige om at instituttene er bedre posisjonert til å samle data som er spesifikke for egne utdanninger, da årsakene til frafall er svært variert mellom programmene.
- 4. Gjennomstrømming på masternivå: vurdering av tiltakene, masterkonferanse**
 - a. Kløkt masterkonferansen i april 2023, finansiert av DGS
 - b. Institutt gjennomgang av MA-porteføljen planlagt til 2024
- 5. Undersøke muligheten for flere fellesemner og fellesseminarer på master- og doktorgradsprogrammene på fakultetsnivå.**
 - a. SAM fokusgruppe på MA metodekurs
 - b. Nytt obligatorisk SPS-kurs i forskningsetikk innført på ph.d.-nivå.
- 6. Øke antallet relevante utvekslingsavtaler:**
 - a. **ABI:** Her inngår vi jevnlig avtaler med nye partnere, og flere ble inngått i forbindelse med BOBCATSSS 2023-konferansen som foregikk på OsloMet. Vi har hatt en økning av antall innreisende studenter de siste årene.
 - b. **HHS:** Arbeidet er ikke fullført, men internasjonal koordinator er i gang med å lage en internasjonal strategi for dette arbeidet som skal vedtas av ledergruppen før jul.
 - c. **SF:** Studieåret 22-23 ble studentene gitt mulighet for å reise ut, men dette er nå avviklet inntil videre. Gitt endring i finansiering av utreise hvor det ikke lenger er krav om at studentene skal være ute minst 3 måneder, åpner likevel for en mulighet til å ta 10 studiepoeng i utlandet, som innpasses som fordypning. Instituttet jobber også med å se om det er mulig å åpne for å ta praksis i nordiske land, som har tjenester som ligner mer på barneverntjenesten i Norge. Det arbeides derfor med å se på universiteter i Sverige og Danmark i den hensikt å inngå samarbeidsavtaler dersom dette vurderes som hensiktsmessig.

Nye tiltak og ansvar for oppfølging:

1. Overvåke og rapportere bekymringer om luft og temperatur i undervisningsrommene (ansvarlig: SAM ledergruppen og OsloMet/BIE)
2. Arbeide med timeplanlegging (TP) for å prøve å tildele studentene forelesningsrom nærmere «hjemmeinstituttet» (ansvarlig: SAM TP team og OsloMet/TP)
3. Arbeide for å bedre studentmedvirkning på alle nivåer (ansvarlig: prodekan og instituttledere)
4. Undersøke utdanningskvalitet og arbeidslivsrelevans på masternivå: MA portefølje (ansvarlig: prodekan og instituttledere)

Underskrift prodekan for utdanning: *Nathalie Hyde-Clarke*

Dato: 08.11.2023, Oslo